

## La Magistratura e i processi politici

La magistratura ha avuto l'altro ieri in Parlamento una lettera giornale. Da qualche tempo, del resto, si era andato accumulando, in notevole parte dell'opinione pubblica, molto malumore contro una lunga serie di decisioni, che sembravano obbedire a un preconcetto criterio politico, non corrispondente alla coscienza democratica del Paese.

E' superfluo ricordare questa serie: indulgenza delle Corti di Assise verso i peggiori responsabili della repubblica di Salò; giurisdizione della Corte di Cassazione portata a escludere quasi sempre gli estremi del reato di collaborazionismo o delle servizie particolarmente efferate; giurisprudenza del Consiglio di Stato, che, ravvivendo l'eccezione di potere nelle decisioni delle Commissioni di purgazione, rimetteva nelle pubbliche amministrazioni quasi tutti coloro che le Commissioni avevano escluso; più particolare, primo processo Graziani, conclusosi o, meglio, non conclusosi, dopo sessanta e più udienze con una ordinanza poco convincente, almeno per la sua tardività, di declaratoria d'inecompetenza; secondo processo Graziani, conclusosi con una multa condanna in materia di autorità giudiziaria militare non aveva esitato, fra l'altro, ad accordare all'imputato niente meno che la attenuante dei motivi di particolare valore morale. La sentenza della Corte d'Appello di Roma nella causa Maugeri ha colmato la misura. Con essa la magistratura dava la prova non soltanto di voler perdonare il passato, ma anche di voler assecondare la più arrischiata retorica polemica del neofascismo — di più questa volta, il partito preso, la prevenzione politica, sopravveniva evidente, perché l'arresto si è dato senza più capacità e lontana dalla probità del retto raziocinio giudiziario. Lo stesso autorevole avvocato generale della Cassazione, non potè non rilevare che si trattava di una sentenza che sarebbe stata ben suscettibile di annullamento, qualora non avesse ostato il fatto che il ricorso del Pubblico Ministero era inammissibile per essere stato proposto oltre i termini.

Di qui una legittima reazione dell'opinione pubblica, che si è manifestata anche in sede parlamentare con le interpellanze e interrogazioni sul caso Maugeri ed in ultimo con le dichiarazioni fatte dallo stesso ministro Guardasigilli a conclusione dei dibattiti sul bilancio del Ministero della Giustizia. Infatti il Ministro si è mostrato guardingo in ordine all'imminente riforma dell'ordine giudiziario e in ordine all'autonomia della magistratura che dovrebbe essere conservata in applicazione dell'art. 104 della Costituzione. E tutti hanno potuto vedere nelle parole del Ministro, per l'appunto, la preoccupazione di quella riforma interpretata di quella reazione.

Ci sarà consentito tuttavia osservare che, pur dividendo pienamente il giudizio sfavorevole sulle riforme decise, non crediamo che questo possa essere un motivo sufficiente per portare limitazioni, che sarebbero un ostacolo al rinascimento del principio democratico della piena indipendenza del potere giudiziario. Il ministro Guardasigilli ha pronunciato frasi generiche ma minacciose. Ha detto di essere pronto ad applicare l'art. 104 della Costituzione, di voler rispettare l'impegno dell'istituzione del nuovo Consiglio Superiore della magistratura, ma ha aggiunto di non poter consentire che si crei uno Stato nello Stato, che si spaziano i collegamenti tra il potere giudiziario e l'esecutivo, che il potere giudiziario si chiuda completamente in se stesso, che altrimenti — ha concluso — che cosa ci starebbe a fare il ministro?

Sarebbe stato desiderabile che il ministro Guardasigilli avesse parlato in termini meno alla buona in argomento così delicato. Comunque è chiaro che l'illusione alla necessità che il ministro « stia a fare qualche cosa », può legittimare il timore che l'indipendenza della magistratura voglia essere intesa come una in-

## LA LEGGE SULLE PENSIONI DI GUERRA

### Gravi incidenti a Senato causati da un gruppo di mutilati

Grida e invettive contro il governo e i parlamentari per la mancata retrofazione dei nuovi aumenti  
Il presidente Molè fa sgomberare le tribune tra urla e schiamazzi - Strano contegno dell'opposizione

Roma, 22 giugno. Una triste seduta quella di oggi a Palazzo Madama, per un certo punto, infatti, respinto un emendamento proposto dal senatore comunista Palermo, a favore dei mutilati, dalla tribuna del pubblico sono state gridate invettive per la maggioranza e la tribuna è stata fatta sgomberare, mentre i senatori dell'opposizione applaudivano, in piedi, all'indirizzo dei disturbatori. Ma forse la dignità dell'assemblea ha avuto tanto a soffrire di questo spettacolo, che un gruppo di senatori che si sono mossi per sgomberare la tribuna, sono stati respinti dalla forza pubblica.

Impressione pensosa. Poi è stato spiegato ufficialmente che si è trattato di un equivoco: il Presidente ha dichiarato che, nel caso, le invettive lanciate dalla tribuna non erano state udite in aula, né da lui né da coloro che hanno sconsideratamente applaudito, e il caso gravissimo, se per amore di pace, non si fosse cancellato in chi è stato spettatore dell'incidente, non comunque è possibile approvare l'inevitabile solidarietà a spresca dei parlamentari verso chi, in modo più o meno grave, ha per sempre lasciato in discussione la loro dignità. In discussione, con la loro dignità, è stato il regolamento dell'assemblea.

Valga la cronaca del resto, ad indicare la gravità dell'episodio. Si stava discutendo la nota legge sul miglioramento delle pensioni di guerra, presenti in aula molti senatori (circa duecento) e al banco del governo, il senatore Palermo, il sottosegretario Andreotti, il ministro della Giustizia, Carlo Russo, e il sottosegretario alla presidenza del Consiglio, Alcide De Gasperi. Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge che non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Oggi manifestazione. In piedi al centro dell'emiciclo i democratici Falck, De Gasperi, Andreotti, e il gruppo di senatori che si sono mossi per sgomberare la tribuna, sono stati respinti dalla forza pubblica.

Il presidente Molè ha fatto sgomberare le tribune tra urla e schiamazzi. Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il presidente Molè ha fatto sgomberare le tribune tra urla e schiamazzi. Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il presidente Molè ha fatto sgomberare le tribune tra urla e schiamazzi. Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il presidente Molè ha fatto sgomberare le tribune tra urla e schiamazzi. Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

era vero, ma i senatori Palermo e Barbagallo scesero in tribuna, ad essi donò a fare opera di pace: « Basta amici », dichiarò infatti di aver detto, « Palermo al più scaltro », « facendo a questo modo praticamente impedire di continuare a parlare ». Ma in quella confusione si affermò invece che Palermo andasse a sobillare i dimostranti e taluni si spingono ad accusare di « infamità » l'organizzazione della manifestazione: « Figurarsi », smentisce il senatore — erano quasi tutti fascisti... ».

Finalmente lo sgombero ebbe termine. Per un paio di ore i senatori giornalisti furono fatti uscire dalla loro tribuna e hanno quindi vivacemente protestato in aula dei diritti della stampa. « Solo due volte », ha dichiarato Gaetano Nello, presidente del sindacato della stampa parlamentare, « eravamo stati estromessi: nel 1848 e nel 1948 ». I giornalisti così tornavano in tribuna e i mutilati uscivano da Palazzo Madama per recarsi alla casa madre per deliberare. Arrivava al Senato il dottor Imbriani, capo della squadra politica, e consultava le donne di una grande manifestazione di piazza. Molè, sospeso la presidenza, convocò l'ufficio di presidenza, si consultava e raccomandava telefoniche.

Pochi minuti prima dello scioglimento, il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».



I resti di uno dei due Skymaster precipitati in mare presso le Bahrein, nel Golfo Persico, vengono rimorchiatati a riva. Nella duplice scialuppa trovarono la morte 60 persone.

## Un discorso di Acheson sui rapporti con l'URSS

Il Segretario di Stato consiglia alla Russia d'imparare a "vivere e lasciare vivere". - Riconoscimento di due sfere d'influenza? - Porta aperta a discussioni "costruttive", e fiducia nell'Occidente

(Dal nostro corrispondente) Washington, 22 giugno. Dalla stessa cattedra dell'Università di Harvard, il segretario di Stato, Acheson, ha pronunciato un discorso (il 22 giugno) in cui ha parlato di una sfera d'influenza per l'Occidente e di una sfera d'influenza per l'URSS.

Il pericolo sovietico. Denunciato dal gen. Billotte. Parigi, 22 giugno. Il generale Billotte, che ha abbandonato recentemente la carica di rappresentante della Francia all'O.N.U., per potersi dedicare in piena indipendenza ad una campagna per l'Unione occidentale, ha fatto un discorso, nel quale ha denunciato il pericolo sovietico e ha sottolineato la necessità per l'Occidente di organizzare seriamente la propria difesa.

La Cassa del Mezzogiorno. I deputati discutono in seduta notturna. Roma, 22 giugno. La Cassa del Mezzogiorno, che ha appena iniziato la sua attività, ha convocato una seduta notturna, nella quale si discuterà il progetto di legge per la Cassa del Mezzogiorno.

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».

Il senatore Palermo, che era stato il primo a parlare, aveva detto: « La legge che si discute è una legge che non ha mai avuto la forza di una legge, perché non ha mai avuto la forza di una legge... ».



inaspettate peripezie!















